



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 14 St-554/2018-188

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po stečajnom sucu Veri Jelenović, u nastavljajući postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, 13. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Iz preostalog iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26
- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² koji je u iznosu od 1.150.985,48 kn / 152.762,03 eura¹ deponiran na prolaznom depozitu ovog suda prije svega se u Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.049.479,23 kn / 139.289,83 eura¹, dok će se 101.506,25 kn / 13.472,19 eura¹ isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. Hercegovačka 13, 10430 Samobor, OIB: 89716087194.

Obrazloženje

1. Nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:
- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26
- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m²

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prodana je kupcu NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 kao najpovoljnijem kupcu, na elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija, te nakon koje je doneseno rješenje o dosudi ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-55 od 22. siječnja 2021. ispravno rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-56 od 25. siječnja 2021.

2. NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 je uplatio kupovninu u iznosu od 26.313.900,00 kn umanjenu za 25.072.581,90 kn njegovog razlučnog prava.

3. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo pravo zalog:

-Zaprimljeno 02.11.2010. broj Z-13894/10 Na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 27. listopada 2010. godine, Punomoći od 25. listopada 2010. godine, Redovnog izvotka iz sudskog/poslovnog registra od 22. listopada 2010. godine i Izvotka iz sudskog registra od 27. listopada 2010. godine, uknjižuje se založno pravo u iznosu od 4.637.992,28 EUR, te ostalih uvjeta iz Sporazuma, u korist: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR D.D., OIB: 58602216763, REPUBLIKA SLOVENIJA, MARIBOR, ULICA VITA KRAIGHERJA 4 - UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, KRATKI UGOVOR O PRIJENOSU, OVJERENA U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA ILINKA LISONEK, BR: OV-8696/19 20.09.2019, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ovlaštenika NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., OIB: 58602216763, upisanog ovosudnim rješenjem posl.br. Z-13894/2010, u iznosu od 4.637.992,28 EUR, u korist: ALOS D.O.O., OIB: 26905655890, ŠMARTINSKA CESTA 130, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA, SLOVENIJA - ISPRAVAK, Na temelju rješenja o ispravku od 28. veljače 2020. godine čini se vidljivim da se ispravlja dosadašnji tekst upisa izvršenog sa Z-17300/2019 i to naznaka ovjere predmetne isprave tako da umjesto teksta: „OV-8696/19, javni bilježnik Ilinka Lisonek“, ima ispravno pisati: „ovjeren od strane javnog bilježnika Mire Košaka iz Ljubljane, Slovenija, pod br. OV.: 4811/2019“ - UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI (OV-9155/2020 JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER U SUSVETAMA) 13.10.2020, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ALOS d.o.o., OIB: 26905655890, Šmartinjska cesta 130, 1000 Ljubljana, Slovenija, upisano ovosudnim rješenjem posl. br. Z-17300/2019, Z-3294/2020 u iznosu od 4.637.992,28 EUR, za korist: NPT CENTAR D.O.O., OIB: 89716087194, HERCEGOVAČKA 13, 10430 SAMOBOR. - UKNJIŽBA, PODZALOŽNO PRAVO, SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE (JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER, POSLOVNI BROJ: OV-9167/2020) 13.10.2020, uknjižuje se nadhipoteka vrhu hipoteke upisane u korist hipotekarnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor, ovosudnim Rješenjem posl. br. Z-15415/2020 (u prvenstvenom redu upisa Z-13894/2010), a radi osiguranja novčanog potraživanja u iznosu od 18.750.000,00 kn, uz ostale uvjete iz Sporazuma, za korist: J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN.

4. Navedene nekretnine su jedina imovina stečajnog dužnika.

5. Nakon što je kupac u cijelosti položio kupovninu i stečajni upravitelj dostavio ovome sudu obračun troškova unovčenja dana prema odredbi članka 254. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ, objavljen u NN br. 71/15, 104/17), sud je sazvao ročište radi diobe kupovnine i donio rješenje o diobi navedene kupovnine poslovni broj St-554/2018-103 od 23. srpnja 2021.

6. Navedeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen ovom sve sudu na ponovan postupak odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 32 Pž-

4560/2021-4 od 16. studenoga 2021. Drugostupanjski sud je u navedenoj svojoj odluci naveo kako je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. U ovom slučaju prvostupanjski sud je nagradu obračunao samo na osnovi vrijednosti unovčene nekretnine, bez primjene ostalih kriterija i ocjene obujma i složenosti poslova stečajne upraviteljice, a te je kriterije trebao uzeti u obzir. Nadalje je napomenuo kako trošak parnica ne tereti kupovninu, te tako i rezervacija na ime budućih potencijalnih troškova tih parnica nije osnovana. Uputio je prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku ponovno zakaže ročište za diobu kupovnine na kojem je potrebno raspraviti obračun troška, kao i zahtjev razlučnog vjerovnika za namirenje njegove tražbine, sve kako je to propisano odredbom čl. 124. st. 4. OZ-a. Potom da donese rješenje o namirenju uzimajući u obzir podatke iz spisa i utvrđenja na ročištu, pri tome pazeći na pravilnu primjenu odredaba Stečajnog zakona na koju je ukazano ovim rješenjem. Prvostupanjski sud će o svemu tome dati jasne i razumljive razloge koji će proizlaziti iz isprava u spisu, vodeći računa i o sadržaju izreke rješenja o namirenju, kako je to propisano odredbama Ovršnog zakona koje se na odgovarajući način primjenjuju i u postupku prodaje predmeta koji čine stečajnu masu opterećenu razlučnim pravom u okviru stečajnog postupka.

7. Rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022. su iz iznosa predmetne nekretnine u dužnikovu stečajnu masu prije svega uneseni obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.250.985,48 kuna, a za iznos od 102.100,00 kn određeno je da će se isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. Hercegovačka 13, 10430 Samobor, OIB:89716087194.

8. Po žalbi razlučnog vjerovnika je navedeno ovosudno rješenje posl. br. 14 St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022. rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 32 PŽ-4062/2022-2 od 18. listopada 2022. ukinuto u dijelu koji glasi:

„Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.c. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.c. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.c. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.c. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² prije svega se u Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.250.985,48 kn“, i predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

9. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pri tome uputio prvostupanjski sud na konkretno pojašnjenje koji to sve iznosi i zašto ulaze u zbroj troškova unovčenja, nadalje istaknuo da je stečajna upraviteljica dužna dokumentirano i obrazloženo zatražiti nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), kako opravdana ocjena prvostupanjskog suda o zakonitosti i pravilnosti rada stečajne upraviteljice ne može sama po sebi biti jedina osnova za odluku o visini nagrade za njen rad te da se nagrada stečajnoj upraviteljici utvrđuje primjenom kriterija opsega poslova, složenosti tih poslova i vrijednosti unovčene stečajne mase. Također je uputio prvostupanjski sud da detaljno i pojedinačno navede o kakvom je trudu u zalaganju te očitovanjima i izvješćima stečajnog upravitelja točno bilo riječ.

10. Drugostupanjski sud upućuje prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku ponovno detaljno razmotri upute iz obrazloženja ovog rješenja, ukloni uočene nedostatke u zbrajanju pojedinih iznosa troškova i utvrdi u čemu se očituje razlika koja nije pokrivena u obrazloženju pobijanog rješenja. Potom će, navodi, posebno obrazložiti odluku o visini odvjetničkih troškova kako u pogledu osnove tako i u pogledu njihove visine, uz točnu naznaku svake pojedine radnje koja opravdava zatraženi trošak te uz poziv na odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku i Tarife, te detaljno obrazložiti odluku o visini nagrade stečajnoj upraviteljici.

11. U ponovljenom postupku je stečajni upravitelj dostavila ispravljeni obračun troškova koji je zatražila 1.151.185,48 kn troška unovčenja i to:

- pristojba državnom proračunu iz predmeta R1-122/2017 1.800,00 kn
- troškovi FINE za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika B. Nujić 1.000,00 kn
- troškovi FINA-e u postupku provedbe elektroničke javne dražbe 700,00 kn
- računovodstvene usluge za vođenje poslovnih knjiga 18.750,00 kn
- javnobilježnička ovjera vlasničkih listova nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika 131,35 kn
- procjembeni elaborat o vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika 8.750,00 kn
- trošak popravka razbijenog prozora na nekretnini stečajnog dužnika 520,00 kn
- trošak električne energije 25.922,66 kn
- trošak odvjetničkog društva Vukić I drugi iz Rijeke 1.300,00 kn
- trošak javne objave godišnjih financijskih izvješća 230,00 kn
- troškovi platnog prometa nastali do 10. svibnja 2021. 1.700,00 kn
- izrada pečata 100,00 kn
- troškovi komunalne naknade nastali od otvaranja stečaja do 31.ožujka 2021. 214.373,66 kn
- troškovi vodne naknade od otvaranja stečaja do prodaje 72.576,56 kn
- odvjetničke usluge odvjetnika Marko Zagorac iz Rijeke 126.081,25 kn
- nagrada stečajnom upravitelju 630.000,00 kn
- doprinos za zdravstveno osiguranje (7,5%) 47.250,00 kn.

12. Sud je uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj:4 R1-122/2017-15 od 16. ožujka 2021. i Zaključak Općinskog suda u Puli Stalna služba u Rovinju posl. broj Ovr-5705/2017-11 od 27. listopada 2021. o povratu dijela uplaćenog predujma na str. 1431 do 1434 spisa utvrdio osnovanost potraživanja stečajnog upravitelja za 1.800,00 kn pristojbe državnom proračunu iz predmeta R1-122/2017 (u predmetu radi donošenja privremene mjere preuzimanja u posjed čija se kupovna dijeli ovim rješenjem).

13. Uvidom u izvod Istarske Kreditne banke Umag d.d. broj 8 od 30. lipnja 2021. na str. 1435 spisa sud je utvrdio da u trošak unovčenja ulazi i 1.000,00 kn troškova FINE za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika B. Nujić, a uvidom u poziv Fine za uplatu predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom i odobrenje FINE od 31. kolovoza 2022. na str. 1436 do 1438 da u trošak unovčenja ulaze i troškovi FINA-e u postupku provedbe elektroničke javne dražbe u iznosu od 700,00 kn. Uvidom u Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluge od 30. studenoga 2017. na str. 1439 do 1440 spisa utvrđena je osnovanost traženja stečajnog upravitelja glede 18.750,00 kn za računovodstvene usluge za vođenje poslovnih knjiga, a uvidom u Račun broj 78/1/2 od 17. siječnja 2020. izdan po javnobilježničkom uredu Zoran Vrsalović, Rijeka na str. 1441 osnovanost traženja

stečajnog upravitelja iznosa od 131,35 kn za javnobilježničku ovjeru vlasničkih listova nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, sve na ime troška unovčenja.

14. Iz Računa broj 185/1/1/2019 od 15. studenoga 2019. stalnog sudskog vještaka Jasmike Lilić iz Rijeke (na str. 1442 spisa) proizlazi da u trošak unovčenja ulazi i 8.750,00 kn za Procjembeni elaborat o vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, a iz izvoda Istarske Kreditne banke Umag d.d. broj 13 od 24. prosinca 2019. o plaćanju računa br.59 staklorezačkom obrtu "Nevija" da u trošak unovčenja ulazi i 520,00 kn troška popravka razbijenog prozora na nekretnini stečajnog dužnika.

15. Uvidom u Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vesne Čuzela iz Rijeke od 09. travnja 2019. s odvjetničkim troškovima odvjetnika Vukić i partneri d.o.o. i javnobilježničkim troškom -Ovr-1298/2019 i odgovor HEP Elektro od 15. travnja 2019. na str. 1444 do 1449 spisa utvrđeno je da u trošak unovčenja ulazi i 25.922,66 kn troška električne energije i 1.300,00 kn troška odvjetničkog društva Vukić i drugi iz Rijeke.

16. Uvidom u potvrdu PBZ-a od 29. lipnja 2018. na str. 1450 spisa utvrđen je trošak unovčenja i za iznos od 230,00 kn troška javne objave godišnjih financijskih izvješća; uvidom u knjigovodstvena kartica kta 4650- bankarska naknada na str. 1451 spisa utvrđeno je da u trošak unovčenja ulazi i 1.700,00 kn troškova platnog prometa nastalih do 10. svibnja 2021.; uvidom u Račun društva Sluga d.o.o. od 21. siječnja 2019. da u trošak unovčenja ulazi i 100,00 kn za izradu pečata, a uvidom u Potvrdu odvjetničkog društva Marino Folo koji zastupa Općinu Svetvinčenat od 04. siječnja 2021., izvod IKB Umag d.d. o izvršenoj uplati komunalne naknade po opomeni, Rješenja o komunalnoj naknadi od 03. srpnja 2019. i Rješenja komunalne naknade za razdoblje od 01-03.2021. (str.1453 do 1476 spisa), te u Rješenje Hrvatskih voda i financijsku karticu Hrvatskih voda o stanju duga na str. 1477 do 1478 spisa da u trošak unovčenja ulazi 214.373,66 kn troškova komunalne naknade nastalih od otvaranja stečaja do 31. ožujka 2021. i 72.576,56 kn troškova vodne naknade od otvaranja stečaja do prodaje.

17. Međutim, uvidom u spise koji su se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodili pod P-564/2017 (sada P-262/2021), kao i P-565/2017 (sada P-445/2019) sud je utvrdio da su oba parnična predmeta vođena kako bi se utvrdile tražbine koje je na ispitnom ročištu u ovom stečaju osporio stečajni upravitelj, te stoga zbog toga troškovi koji su nastali u ovim parničnim predmetima ne mogu biti dio troška unovčenja. U spisu P-262/2021 odvjetnički trošak kojeg je zatražila stečajna upraviteljica precizirajući trošak unovčenja bio je u skladu sa troškovnikom odvjetnika i iznosio je 27.500,00 kn plus PDV, što bi ukupno iznosilo 34.375,00 kn. U spisu P-445/2019 odvjetnički trošak kojeg je zatražila stečajna upraviteljica precizirajući trošak unovčenja bio je također u skladu sa troškovnikom odvjetnika i iznosio je 53.865,00 kn plus PDV, što bi ukupno iznosilo 67.325,50 kn. Stoga je, ne ulazeći u pravilnost izračuna dugovanja stečajnog dužnika prema odvjetniku koji je zastupao stečajnog dužnika, odnosno njegovu stečajnu masu (iako iz navedenih spisa proizlazi osnovanost traženja odvjetnika 27.500,00 kn s dodatnim PDV-om nagrade za rad u spisu posl. br. P-564/2017. i 53.865,00 kn s dodatnim PDV-om nagrade za rad u spisu posl. br. P-565/2017 odnosno ukupno 101.706,25 kn) valjalo u tom dijelu utvrditi da troškovi navedenih parničnih postupaka ne ulaze u trošak unovčenja. Navedeni iznos stoga valja isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. Hercegovačka 13, 10430 Samobor, OIB: 89716087194.

18. U parničnom postupku koji se vodio između stečajnog dužnika i NOVE KREDITNE BANKE MARIBOR d.d. pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. P-161/2016 (kasnije P-529/2019), po tužbi stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je u

skladu s odlukom skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2019. trebao povući tužbeni zahtjev, što je i učinjeno. Stoga je potraživanje odvjetnika za podnesak kojim se tužba povlači u iznosu d 1.000,00 kn + PDV (ukupno 1.250,00 kn) valjalo uračunati u trošak unovčenja.

19. Uvidom u spis koji se pred ovim sudom vodio pod posl. br. R1-122/2018 po prijedlogu stečajnog dužnika, a radi donošenja privremene mjere preuzimanja u posjed nekretnine čija se kupovna dijeli ovim rješenjem da je dužnik tu obvezan odvjetniku podmiriti 11.000,00 kn plus PDV (5.000,00 kn za prijedlog, 5.000,00 kn za odgovor na žalbu od 6. listopada 2017. i 1.000,00 kn za zahtjev za izravnu naplatu od 30. ožujka 2018., sve s dodatnim PDV-om). Stoga je valjalo u trošak unovčenja uračunati i 11.000,00 kn s PDV-om, odnosno ukupno 13.750,00 kn.

20. Također je stečajni upravitelj osnovano u trošku unovčenja zatražio i 5.000,00 kn s PDV-om (odnosno ukupno 6.250,00 kn) troška odvjetnika za podnesak odvjetnika od 6. veljače 2018. u predmetu koji se pred Općinskim sudom u Puli Stalna služba Rovinj vodio pod posl. br. Ovr-5705/2017 po prijedlogu stečajnog dužnika, a radi protiv ovršenika ASTORIA d.o.o., Poreč, Mate Vlašića 20, OIB: 72496936454 radi provedbe privremena mjera kojom je naloženo protivniku osiguranja ASTORIA d.o.o. (ovdje ovršeniku) da preda predlagatelju osiguranja ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. (ovdje ovrhovoditelju) ključ svih vrata koja služe ulasku u kuće koje se nalaza na kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9, kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21, kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 upisanih u zk. ul. 11629, k.o. Štokovci. Navedeni je postupak tek naknadno obustavljen kad je Astoria d.o.o. predala dužniku u posjed predmetnu nekretninu.

21. Također je osnovano traženje stečajnog upravitelja i 2.500,00 kn s PDV-om (odnosno ukupno 3.125,00 kn) za sastav odvjetnikovog pravnog mišljenja vezano uz spor između stečajnog dužnika i Nove kreditne banke Maribor d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Sve navedene stavke odvjetničkih usluga sud je utvrdio da su u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (objavljeno u NN 142/12, 103/114, 118/14, 107/15).

22. Također je sud utvrdio osnovanost traženja stečajnog upravitelja da se u trošak unovčenja unese i iznos od 600.000,00 kn nagrade stečajnom upravitelju s dodatnih 47.250,00 kn doprinosa za zdravstveno osiguranje u skladu sa Rješenjem ovog suda o određivanju nagrade stečajnom upravitelju posl. br. 14 St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022.

23. Naime, rješenjem posl. br. St-878/2016 od 7. lipnja 2017. nad dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija, Opatija, Andrije Štanger 19, MBS: 130017233, OIB: 75520764503 je otvoren stečajni postupak, a za stečajnog upravitelja imenovan Dušan Crljenko. Po osobnom je zahtjevu Dušan Crljenko rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-878/2016 od 19. lipnja 2017. razriješen, a metodom slučajnog odabira je imenovana Ljiljana Blagojević, OIB: 27293493678, Markovići 21, Rijeka.

24. Rješenjem ovog suda posl. br. St-878/2016 od 20. srpnja 2018. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Opatija, Andrije Štanger 19. U navedenom stečajnom postupku do obustave i zaključenja stečajnog postupka nije bila unovčena stečajna masa i nije bila određena nagrada za rad stečajnom upravitelju Ljiljani Blagojević.

25. Po prijedlogu razlučnog vjerovnika je rješenjem ovog suda posl. br. 14. St-554/2018-4 od 21. prosinca 2018. određeno nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Opatija, Andrije Štangera 19, MBS: 130017233. U navedenom je nastavljanju postupka radi naknadne diobe unovčena stečajna masa u iznosu od 19.735.425,00 kn.

26. Člankom 94. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15, 104/17) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

27. Člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/15) koja je stupila na snagu dana 9. listopada 2015. godine propisano je da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Pri tome se nagrada za vrijednost unovčene mase do 100.000,00 kn iznosi 16%, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn iznosi 12%, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn iznosi 10%, na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn iznosi 8%, na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn iznosi 7%...

28. U ovom je predmetu stečajna masa unovčena nakon stupanja na snagu navedene Uredbe i to u iznosu od 19.735.425,00 kn. 16% od 100.000,00 kn iznosi 16.000,00 kn, 12% razlike između 300.000,00 kn i 100.000,01 kn (koja je 199.999,99 kn) iznosi 24.000,00 kn, 10 % razlike između 500.000,00 kn i 300.000,01 kn (koja je 199.999,99 kn) je 20.000,00 kn, 8 % razlike između 1.000.000,00 kn i 500.000,01 kn (koja je 499.999,99 kn) je 40.000,00 kn, 7 % razlike između 5.000.000,00 kn i 1.000.000,01 kn (koja je 3.999.999,99 kn) je 280.000,00 kn, 6 % razlike između 10.000.000,00 kn i 5.000.000,01 kn (koja je 4.999.999,99 kn) je 300.000,00 kn, 5 % razlike između 12.000.000,00 kn i 10.000.000,01 kn (koja je 1.999.999,99 kn) je 100.000,00 kn, a 1% razlike između 19.735.425,00 kn i 10.000.000,01 kn (koja je 9.735.425,00 kn) je 97.354,25 kn, odnosno ukupno 882.354,25 kn.

29. Međutim, člankom 6. Uredbe propisano je da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

30. Stečajni upravitelj Ljiljana Blagojević je u vremenu obavljanja svoje dužnosti morala poduzeti složene i zahtjevne sudske postupke i složene izvansudske radnje sa sudionicima u stečajnom postupku kako bi došlo do unovčenja nekretnina koje su jedina imovina stečajnog dužnika.

31. Uz uobičajene radnje potrebne za funkcioniranje stečajnog postupka (kao izradu pečata društva, podnošenje izvješća i slične radnje), stečajni upravitelj je unatoč pisanog traženja osobi ovlaštenoj za zastupanje društva Brankici Nujić za dostavu niza dužnikove poslovne dokumentacije Brankici Nujić, te preuzimanja od iste dužnikove nekretnine u posjed zajedno sa ključevima vile, od Brankice Nujić je zaprimila samo financijske izvještaje i bruto bilancu, popis dugotrajne materijalne imovine, Ugovor o dugoročnom kreditu sklopljenom između Nove kreditne banke Maribor d.d. Podružnica Maribor kao zajmodavca i Sanus Aqua d.o.o. Poreč kao zajmoprimca prema kome je jedan od zalagodavaca bio stečajni dužnik. Brankicu Nujić stečajni upravitelj tijekom postupka nije uspjela kontaktirati uz obrazloženje da je Brankica Nujić bolesna, već je kontaktirala s njezinim suprugom Jozom Nujićem. Jedini dužnikov vlasnik KETER d.o.o. Opatija, OIB: 20738225083 je bio brisan iz

sudskog registra 13. lipnja 2016. nakon stečajnog postupka nad njime, tako da ni sa njime nije bilo moguće stupiti u kontakt.

32. Iz dostavljene bruto bilance utvrdila je potraživanje od 400.000,00 kn zajma društvu Sanus Aqua d.o.o. kao povezanom društvu (direktor Jozo Nujić) koji se oglašio na poziv na podmirenje. Navedeno potraživanje nije utuženo poštujući odgovarajuću odluku skupštine vjerovnika.

33. Izvidom na terenu je stečajni upravitelj utvrdila kako se predmetne nekretnine iznajmljuju od strane društva Astoria d.o.o. kao također povezanog društva (sa zakonskim zastupnikom Jozom Nujićem). Društvo Astoria d.o.o. je u to vrijeme imalo potpisan ugovor o najmu sa stečajnim dužnikom zaključno do 14. ožujka 2020., a zakupnina bez ugovorenog iznosa je ugovorena kompenzacijom s troškovima opremanja, stavljanja u funkciju bazena i drugo.

34. Kako je bilo razvidno da najmoprimac ne namjerava mirnim putem predati nekretnine u posjed stečajnom dužniku, stečajni upravitelj je angažirala odvjetnika radi sastavljanja novog ugovora o zakupu nekretnina, ali unatoč svim pokušajima stečajnog upravitelja nije došlo do dogovora. Stečajni upravitelj je zbog toga pokrenula sudski postupak radi preuzimanja nekretnina stečajnog dužnika u posjed (tužbu radi predaje predmetnih nekretnina u posjed vlasniku slobodan od osoba i stvari i određivanje privremene mjere). Iz osobnih je financijskih sredstava predujmla troškove ovrhe u iznosu od 500,00 kn za izlazak sudskog ovršitelja, te je konačno stupila u posjed nekretnina s pokretninama stečajnog dužnika. U skladu s odlukom skupštine vjerovnika (pokretnine su bile neatraktivne) i radi izbjegavanja troškova zbrinjavanja pokretnina, pokretnine su predane na zbrinjavanje kupcu nekretnina.

35. U postupku je prijavljeno samo šest tražbina, ali ispitivanje tražbina (u ukupnom iznosu od 3.286.999,12 kn) je bilo složeno. Od ukupno prijavljenog iznosa tražbina osporeno je 3.081.739,72 kn odnosno 93,8%

36. Sve parnice i sudski postupci (a svi postupci i pravne radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj zastupan po odvjetniku odnose se na nekretnine stečajnog dužnika) okončani su u korist stečajnog dužnika, osim parnice s Astoriom posl. br. P-456/2017.

37. Stečajni upravitelj je utvrdila tijekom postupka kako je nepoznata osoba učinila trošak električne energije dužniku, ali unatoč trudu stečajnog upravitelja nije bilo moguće utvrditi odgovornog kako bi se ti troškovi nadoknadili. Također je postojao i problem s troškovima komunalne naknade za koje nije bilo nikavih financijskih sredstava iz kojih bi se taj trošak podmirio. Stoga je nakon pregovora s Općinom Svetvinčenat izbjegnut postupak ovrhe nad dužnikom odnosno nad njegovom stečajnom masom (i troškovi s njime povezani), ali se ta naknada nije smanjila.

38. Posebni problem bila je nemogućnost fizičke zaštite dužnikovih nekretnina zbog nedostatka financijskih sredstava, zbog čega je dolazilo do više provala u objekte i materijalne štete o čemu je obaviještena i policija. Policija nije stečajnog upravitelja obavijestila o identifikaciji počinitelja.

39. Slijedom navedenoga, sud je nagradu stečajnog upravitelja utvrdio u skladu s odredbom članka 7. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje: Uredbe, objavljena u NN 105/15) odnosno obračunavajući je s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe. Naime, člankom 5. stavak 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U posebnim slučajevima kad su primjerice obujam i složenost poslova odnosno rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina izrazito manji ili veći od

prosječnog, moguće je na temelju citiranog članka 5. stavka 1. Uredbe odstupiti od obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe koja je osnovni kriterij obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju. Međutim, u konkretnoj situaciji to nije slučaj. U konkretnoj situaciji nema velikog broja ispitanih prijava tražbina, nego samo šest. Zbog toga nema mjesta primjeni članka 9. Uredbe odnosno određivanju posebne nagrade stečajnom upravitelju. Nema mjesta ni primjeni članka 8. Uredbe odnosno određivanju dodatne nagrade stečajnom upravitelju za visoki stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i osobito zalaganje stečajnoga upravitelja jer je zalaganje stečajnog upravitelja bilo u granicama prosjeka odnosno odgovarajuće zadacima koje je morao izvesti, a stečajna masa nije unovčena u roku od godine dana od održanog izvještajnog ročišta.

40 Stečajni upravitelj je unatoč manjem broju utvrđenih tražbina (koje su prijavljene u ukupnom veoma visokom iznosu), kao što je opisano, uložila znatan trud i rad u postupku. Dostavila je veliki broj izvješća (što redovnih, što izvješća po traženju suda), očitovanja (što očitovanja na svoju inicijativu, što očitovanja po traženju suda, što očitovanja po upitima ili podnescima vjerovnika) i pribavila u spis potrebnu dokumentaciju što redovnim izvješćima, što po traženju suda i vjerovnika.

41. Posebno je za napomenuti da je razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor podnio niz primjedbi na radi stečajnog upravitelja smatrajući da bi zbog toga valjalo smanjiti nagradu stečajnom upravitelju zbog određenih troškova i devastacije nekretnine. Smatrao je i da stečajni upravitelj nije smio angažirati za zastupanje odvjetnika s kojim je tazbinski povezana. Sud je ocijenio da takvi prigovori nisu osnovani, posebice s obzirom i na činjenicu da je Skupština vjerovnika i na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. i na sjednici skupštine vjerovnika od 14. lipnja 2018. prihvaćala detaljna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i odobravalu radnje poduzete po stečajnom upravitelju. Pri tome je većinu glasova prisutnih stečajnih vjerovnika pri donošenju odluka skupštine vjerovnika imala upravo NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija (odnosno na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020. ALOS upravljanje naložb, d.o.o., Hacquetova ulica 1A, Ljubljana, Slovenija, OIB: 26905655890) čije je razlučno pravo naknadno preneseno na ALOS d.o.o. te zatim na posljednjeg NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor kao njihovog pravnog slijednika. Tako stečajni upravitelj u svom izvješću od 30. svibnja 2018. (koje je skupština vjerovnika prihvatila na sjednici od 14. lipnja 2018.) navodi: "Napominjem da stečajni dužnik nema sredstava za angažiranje zaštitarske službe, te da je mogućnost krađa kao i oštećenja predmetnih nekretnina velika, te na skupštini stečajni vjerovnici trebaju donijeti odluku o mogućnosti i načinu zaštite nekretnina". NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija je tada kao jedini prisutan stečajni vjerovnik na sjednici skupštine vjerovnika donijela odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da pribavi ponude zaštitarskih firmi za osiguravanje predmetnih nekretnina i da te ponude dostavi punomoćniku NOVE KREDITNE BANKE MARIBOR d.d. Maribor. Dakle, pitanje osiguranja predmetne nekretnine ovisilo je upravo o razlučnom vjerovniku NOVOJ KREDITNOJ BANCI MARIBOR d.d. Maribor čije je razlučno pravo u konačnici preneseno na NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor.

42. Stečajni upravitelj je tijekom postupka postupala u skladu s detaljnim odlukama skupštine vjerovnika (od 20. rujna 2017., 20. veljače 2018., 14. lipnja 2018., 20. ožujka 2019., 11. lipnja 2019. i 14. siječnja 2020.) kojoj je redovito podnosila detaljna

izvješća i niti na jednoj skupštini vjerovnika nije se postavilo pitanje njezine odgovornosti (odnosno eventualnog imenovanja drugog stečajnog upravitelja u slučaju da skupština vjerovnika nije bila zadovoljna njezinim radom), već su se njezina izvješća prihvaćala.

43. Također (a glede nezadovoljstva razlučnog vjerovnika s odabirom odvjetnika po stečajnom upravitelju), skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. dala odobrenje stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika po izboru stečajnog upravitelja u sudskim i upravnim postupcima, te drugim situacijama gdje stečajni upravitelj procijeni da je opravdano, pri čemu se stečajnom upravitelju dala suglasnost za nastavak pokrenutih ovršnih i parničnih postupaka, dok za postupke koje bi se tek eventualno pokrenulo, stečajni upravitelj mora prije toga podnijeti izvješće sudu koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ovu svoju odluku skupština vjerovnika nije nikad ukinula.

44. Ovaj sud smatra kako je parnica sa milijunskom vrijednošću predmeta spora je svakako situacija u kojoj je opravdano (uzimajući u obzir citiranu odluku skupštine vjerovnika) angažirati odvjetnika za zastupanje.

45. Stoga sud nije našao osnovu za umanjivanje nagrade stečajnom upravitelju u ovom postupku

46. Glede primjedbi razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o. da je stečajni upravitelj trebao tražiti smanjivanje komunalne naknade za predmetnu nekretninu, i stečajni upravitelj i Općina Svetvinčenat suglasno iskazuju da komunalna naknada koju dužnik duguje Općini Svetvinčenat nije smanjena za 50%, ali u skladu s dogovorom među strankama zbog kojeg dogovora Općina Svetvinčenat nije prisilno namirivala svoje potraživanje koje bi čak i smanjivanjem za 50% bilo više od iznosa koji se trenutno duguje kad bi Općina Svetvinčenat zatražila isplatu kamate na koju ima pravo. Stoga sud nije tu našao nikakve elemente odgovornosti stečajnog upravitelja za povećanje troškova koji terete stečajnu masu, već naprotiv proizlazi da je stečajni upravitelj nastojala smanjiti troškove (pojavi bi se i troškovi prisilne naplate potraživanja na koje bi Općina Svetvinčenat imala pravo). U stečajnom postupku nije bilo financijskih sredstava za vođenje postupka, a postojala su dugovanja stečajne mase zbog kojih bi se, da su vjerovnici stečajne mase (kao Općina Svetvinčenat) naplatili svoje potraživanje ovrhom - došlo bi do blokade računa stečajnog dužnika, odnosno stečajne mase. U tom slučaju (koji je pregovorima stečajnog upravitelja sa vjerovnicima stečajne mase izbjegnuto) bi valjalo pozvati zainteresirane na uplatu dodatnog predujma za pokriće troškova ovog postupka ili bi se postupak obustavio i zaključio zbog nedostatnosti stečajne mase. Stoga sud smatra da je stečajni upravitelj nastojao postupiti u skladu s interesima stečajnih vjerovnika i po tom pitanju.

47. Nadalje (glede traženja razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o. za naplatu iznosa koji je uplatio za osiguranje predmetne nekretnine) , spisu nije priložen dokaz o suglasnosti stečajnog upravitelja da razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o. u ime i za račun Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 osigura kod nekog osiguratelja imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Štoviše, iz dokumentacije priložene spisu proizlazi da bi ta imovina bila osigurana na način da razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o. u situaciji da se dogodi osigurani slučaj dobiva osigurninu (s obzirom da račun glasi na njega). Stečajni upravitelj tvrdi da o spornom ugovoru o osiguranju nije imala saznanja u vrijeme sklapanja tog ugovora. Stoga se tu eventualno radi o poslovodstvu bez

naloga s kojim se u svakom slučaju nije mogla povećati dužnikova stečajna masa, te NPT CENTAR d.o.o. nema pravo na naknadu takvog svog troška.

48. Ovaj sud smatra da nema elemenata za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju i to ne zbog lošeg rada stečajnog upravitelja (iz cjelokupnog spisa proizlazi da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavljala savjesno, transparentno i po nalogu skupštine vjerovnika, te da je pokazala znatan trud) nego s obzirom na činjenicu da imovina stečajnog dužnika nije unovčena u roku kraćem od godinu dana (ne zbog krivnje stečajnog upravitelja), jedina imovina su bile nekretnine koje su se prodavale putem elektroničke javne dražbe, u postupku nema velikog broja utvrđenih tražbina. Stoga ovaj sud smatra da je objektivna nagrada za stečajnog upravitelja najviša nagrada koja se može dodijeliti stečajnom upravitelju s osnove unovčene stečajne mase u ovom postupku stečajnom upravitelju valjalo odrediti nagradu za rad u navedenom iznosu. Pri tome bi kao kriterij određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju valjalo uzeti (uzimajući u obzir trud i zalaganje stečajnog upravitelja u ovom postupku u kojem iako je bilo samo šest prijavljenih tražbina, postojao je niz pravnih problema, problema s preuzimanjem stečajne mase u posjed sve bez osiguranih novčanih sredstava za rad stečajnog upravitelja, veliki broj opširnih očitovanja i izvješća stečajnog upravitelja) odredbu članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/15) koja je stupila na snagu dana 9. listopada 2015. i kojom je propisano da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

49. Glede troška struje koju stečajni dužnik nije prouzrokovao, a koji ga tereti jer je bio vlasnik predmetne nekretnine, stečajni upravitelj je (kako proizlazi iz svih podataka u spisu) poduzela sve radnje koje je mogla da te troškove spriječi i pokuša naplatiti. Međutim, bez obzira na uspjeh takvih radnji, taj trošak tereti dužnikovu stečajnu masu i kao takav ulazi u trošak unovčenja.

50. Glede 70.000,00 kn koje potražuje NPT CENTAR d.o.o. za napomenuti je da je dio tog iznosa obuhvaćen iznosima koje u svojoj specifikaciji navodi stečajni upravitelj te će se iz stečajne mase vratiti kao trošak postupka osobi na koju je preneseno potraživanje uplatitelja predujma. Odlučivanje o vraćanju navedenog iznosa od 70.000,00 kn kao troška postupka nije obuhvaćeno odlučivanjem u ovom rješenju, a i stečajni upravitelj u svojoj specifikaciji troškova navodi kako "u obračun raspodjele kupovnine nije uračunat predujam od 70.000,00 kuna koji je uplatila NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4 Republika Slovenija, OIB: 58602216763 za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, koji će se iznos vratiti vjerovniku". Dakle, nakon što taj iznos po različitim stavkama obračuna troška unovčenja stečajnog upravitelja uđe u stečajnu masu, moći će se vratiti osobi koja na to ima pravo.

51. Posebno se napominje glede primjedbi NPT CENTAR d.o.o. na osobu odvjetnika kojeg je stečajna upraviteljica opunomoćila za zastupanje stečajnog dužnika (odvjetnika Marka Zagorca koji je ujedno i njezin zet) kako ovaj sud nije nadležan odlučivati o izuzeću odvjetnika kojeg je opunomoćio stečajni upravitelj. Skupština vjerovnika je 20. rujna 2017. donijela odluku koja glasi: "Daje se odobrenje stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika po izboru stečajnog upravitelja u sudskim i upravnim postupcima, te drugim situacijama gdje stečajni upravitelj procjeni da je opravdano, pri čemu se stečajnom upravitelju daje suglasnost za nastavak pokrenutih ovršnih i parničnih postupaka, dok za postupke koje bi se tek eventualno pokrenulo, stečajni upravitelj mora prije toga podnijeti izvješće sudu koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Također se daje odobrenje

za pokretanje postupka protiv društva Astoria d.o.o. Poreč radi iseljenja i predaje u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika." Stečajni upravitelj je postupala u skladu s navedenom odlukom skupštine vjerovnika. Skupština vjerovnika može tijekom stečajnog postupka naknadno donijeti i drugačije odluke. Svi su vjerovnici pri tome bili obaviješteni da je angažiran odvjetnik Marko Zagorac iz Rijeke. Naime, podatak da je angažiran odvjetnik Marko Zagorac, javno je objavljen putem objavljenog Mišljenja imenovanog odvjetnika vezanog uz spor stečajna masa iza Čabrunići Vila jedan d.o.o. u stečaju c/a Nove kreditne banke Maribor d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, koje je uz Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka od 28. siječnja 2019., objavljeno dana 29. siječnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

52. Slijedom navedenoga, a na temelju citiranih odredbi i odredbi članka 248. i 254. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) valjalo je stoga odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 13. prosinca 2022.

Sudac
Vera Jelenović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja zainteresirana stranka podnosi žalbu u roku od 8 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb316-4e229**

Kontrolni broj: **0e515-7194b-4d1ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.